

Medellín, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO
Radicado	05001 31 03 008 2011 00472 01
Demandante	EDILMA DE JESÚS VARELA GONZÁLEZ
Demandada	ROSALBA RODRÍGUEZ Y OTROS
Juzgado origen	CUARTO CIVIL EJECUCIÓN DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta frente a la providencia proferida el 19 de enero de 2023, mediante la cual se rechazó la solicitud de reducción de embargos promovida por la demandada ROSALBA RODRÍGUEZ.

1. ANTECEDENTES.

Mediante escrito del 28 de octubre de 2021¹, la demandada solicitó se declarara la nulidad del auto que decretó el embargo y secuestro de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria N° 001-999981, 001-999987, 001-999988 y 001-100029 y, en subsidio, se decretara la reducción de embargos sobre los mismos. Lo anterior, atendiendo que la acción ejecutiva se promueve para obtener el pago de unas obligaciones a cargo del fallecido GUILLERMO LEÓN ROLDÁN CORREA quien fuera cónyuge de la aquí demandada. Indicó que mediante sentencia del 23 de octubre de 2019 el Juzgado Séptimo de Familia de Medellín aprobó el trabajo de partición y adjudicación de la sucesión del *de cujus* y, el pasivo social a favor de la aquí demandante se estableció en la suma de \$118.500.000, razón por la cual, solicita que las medidas se limiten al monto que cubra el pasivo liquidado en el proceso de sucesión.

Mediante auto del 25 de noviembre de 2022² la *a quo* rechazó de plano la nulidad promovida por no encontrarse en las taxativamente dispuestas por el legislador, así mismo, mediante auto del 19 de enero de 2023³ rechazó la solicitud de reducción de embargos solicitada en subsidio.

Para arribar a dicha decisión, indicó la juez de primera instancia que el artículo 600 del CGP establecía, para la procedencia de la reducción de embargos, que los bienes embargados, secuestrados y valuados superaran el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas y que, teniendo en cuenta que el crédito

¹ Ver ruta: carpeta 01 / carpeta 02 / carpeta 05 / carpeta 01 / archivo 05.

² Ibidem archivo 06.

³ Ibidem archivo 07.

ejecutado en la demanda principal ascendía a la suma de \$159.137.907 y en la demanda de acumulación a \$511.990.201,73; superaba el valor de los inmuebles embargados los cuales fueron avaluados en \$452.083.500 para el inmueble con matrícula 001-999981, \$27.037.500 para el inmueble con matrícula 001-999988; \$27.037.500 para el inmueble con matrícula 001-999987 y \$5.515.500 para el inmueble con matrícula 001-100029.

2. EL RECURSO.

La parte demandante se opuso a lo resuelto mediante recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que la decisión hace una interpretación exegetica del artículo 600 del CGP y que la solicitud se fundamenta en que los bienes objeto de las medidas cautelares fueron adjudicados en la sucesión de GUILLERMO LEÓN ROLDÁN CORREA y se dispuso una hijuela para el pago de pasivos en la que se incluyó la acreencia que acá se reclama por la suma de \$118.500.000.

Una vez otorgado el traslado, la parte demandada no realizó pronunciamiento alguno.

Mediante decisión 6 de marzo de 2023⁴, el juzgado negó la reposición deprecada y concedió la alzada en el efecto devolutivo, ordenando la remisión del expediente digital a esta Corporación para lo pertinente.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del C.G.P., el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 8, en tanto se resolvió sobre una medida cautelar.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

⁴ Ibidem archivo 09.

Le corresponde a la Sala determinar si en el presente asunto hay lugar a la reducción de embargos decretados o, si, por el contrario, la medida cautelar es procedente y habrá de confirmarse la decisión de primera instancia.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Limitación y reducción de embargos.

Los incisos 3 y 4 del artículo 599 del CGP regulan lo correspondiente a la limitación de los embargos, atendiendo a la oportunidad procesal en que se advierta. Así, en atención al numeral 3 en mención, el juez, de oficio o a petición de parte puede desde el decreto de la medida, *limitarlos a lo necesario* en los eventos en que el valor de los bienes exceda del *doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas*, exceptuando los eventos en que se trata de un solo bien o en los casos que sean bienes afectados por hipoteca o prenda y garanticen el crédito ejecutado.

El numeral 4 de la norma en mención, establece un deber en cabeza del juez de limitar las medidas en el momento de practicar los secuestros, en los eventos en que se cumpla la regla mencionada de superar el *doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas*.

En lo que corresponde a la reducción, se encuentra regulada en el artículo 600 del CGP que establece:

“Artículo 600. Reducción de embargos. En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados.

Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado."

Bajo tal panorama, para la reducción de embargos, se pueden extraer las siguientes reglas:

- a) La solicitud puede promoverse desde la consumación de los embargos y secuestros, y hasta antes de fijarse fecha para remate.
- b) La reducción de embargos puede decidirse de oficio o a petición de parte.
- c) La solicitud procede en los eventos en que el valor de los bienes exceda del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.
- d) El juez requerirá a la ejecutante para que, en el término de cinco días indique de cuáles de ellas prescinda.
- e) Si alguno de los bienes cumple la regla de superar el doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas, se ordenará el desembargo de las demás. Excepto en los eventos en que los bienes sean objeto de hipoteca o prenda que garanticen el crédito o perjudiquen el valor o la venalidad.

3.4 CASO EN CONCRETO.

En el presente asunto se encuentra acreditado que la parte demandante promovió proceso ejecutivo en contra de la demandada, en el cual se embargaron, secuestraron y avaluaron los bienes del causante. La solicitud se promovió el 28 de octubre de 2021 momento en el cual no se había fijado fecha y hora para remate, en tanto esta solo se fijó hasta el auto del 8 de noviembre de 2022⁵.

Ahora bien, tal como indicó la *a quo*, el valor del crédito según liquidación presentada por la ejecutada⁶, ascendía a la suma de \$629.267.411,310 y el valor global de los bienes avaluados ascendía a la suma de \$511.674.000, en otras palabras, el valor del crédito excede el valor de los bienes embargados en el presente asunto, con lo cual, se incumple la regla fijada en el artículo 600 del CGP, esto es, que el valor de los bienes exceda del doble del crédito cobrado, sus intereses y las

⁵ Ver ruta: carpeta 01 / carpeta 02 / carpeta 05 / carpeta 03 / archivo 12.

⁶ Ibidem archivo 11.

costas prudencialmente calculadas, razones suficientes para confirmar la decisión apelada.

Ahora bien, en atención a lo indicado por la demandada en la solicitud presentada en torno a la adjudicación del pasivo a la demandada por la suma de \$118.500.000, en el proceso de sucesión de GUILLERMO LEÓN ROLDÁN CORREA, la misma no es de recibo para la Sala, por un lado por cuanto la norma dispuesta para la reducción de embargos establece las reglas que deben atenderse para su procedencia y, por otro, la presente ejecución fue promovida en atención a lo regulado en el artículo 81 del CPC (hoy art. 87 del CGP), esto es, EDILMA DE JESÚS VARELA GONZÁLEZ promovió la ejecución en contra de los herederos determinados e indeterminados de GUILLERMO LEÓN ROLDÁN CORREA y su cónyuge, antes de promoverse el proceso de sucesión de aquel.

Luego, no es admisible que el reconocimiento de un crédito en el trabajo de partición aprobado en el año 2019 sea oponible a la ejecución que en el presente proceso cursaba, en tanto, ello implicaría que las obligaciones y los intereses impagos se dejaran de reconocer por virtud de la avaluación del pasivo que allí se realizó. Adicionalmente, según el trabajo de partición aprobado, los inmuebles fueron adjudicados a la cónyuge superviviente con el objetivo que esta asumiera los pasivos de la sucesión, los cuales no se encuentran atendidos a la fecha.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia. Sin condena en costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión impugnada, sin condena en costas.

SEGUNDO: DEVOLVER la actuación a la agencia judicial de origen.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado